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**AÇIKLAMALAR**

**I- OLAYLAR**

Müvekkil Birleşik Kamu İş Konfederasyonu, kamuda örgütlü Türkiye’nin 3. büyük Konfederasyonudur. Müvekkil bu niteliği ile 4688 sayılı kanun uyarınca 2 yılda bir gerçekleşen ve “kamu görevlilerinin mali ve sosyal haklarını düzenleyen mevcut mevzuat hükümleri dikkate alınarak kamu görevlilerine uygulanacak katsayı ve göstergeler, aylık ve ücretler, her türlü zam ve tazminatlar, ek ödeme, toplu sözleşme ikramiyesi, fazla çalışma ücreti, harcırah, ikramiye, doğum, ölüm ve aile yardımı ödenekleri, cenaze giderleri, yiyecek ve giyecek yardımları ve diğer mali ve sosyal haklarını” kapsayan toplu sözleşme masasının tarafıdır.

Halihazırda devam eden 8. Dönem Toplu Sözleşme görüşmeleri sırasında kamu işvereni olan hükümet, masanın tarafı olan Konfederasyonlara 2 yıllık dönem için ekonomik gerçeklerle örtüşmeyen maaş zammı teklif etmiştir.

Teklif benzeri görülmemiş bir ekonomik krizin pençesinde yaşam mücadelesi veren milyonlarca memur ve memur emeklisi nezdinde büyük hayal kırıklığı ve infial yaratmıştır. Eş zamanlı olarak masanın tarafı olan 3 Konfederasyon öncülüğünde hemen tüm Konfederasyonlar demokratik haklarını kullanmak amacıyla 18.08.2025 tarihinde 1 günlük uyarı amaçlı iş bırakma kararı almışlardır. Müvekkil Birleşik Kamu İş Konfederasyonu’nun aldığı karar örneğini ekte sunuyoruz. **(EK - 2 )**

Aşağıda ayrıntılarına değinileceği üzere Anayasa Mahkemesi, Danıştay ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararları uyarınca, emekçilerin sorunlarının gündeme getirilmesi amacıyla yapılan iş bırakma eylemleri meşru olucp iş bırakan emekçilere eza verilemez. Konuyla ilgili hukuki tartışma yoktur. Sendika ve Konfederasyonların çağrısına uyarak iş bırakan kamu emekçilerine verilen istisnai disiplin cezalarının “TAMAMI” iptal edilmiştir. Bu tür davalara sebebiyet veren hukuk tanımaz kamu görevlileri, idarenin kaybettiği davalar nedeniyle kamu bütçesinden yersiz kaynak sarfına sebep olmuşlardır.

Şüpheliler, bu hukuki gerçeği bilmelerine rağmen EK – 3 te örneği sunulan 16.08.2025 tarih ve 3404565 sayılı, “İş Bırakma Eylemi hk” başlıklı hukuki değeri olmayan belgeyi düzenlemişler ve belge kapsamında “kamu görevlilerinin iş bırakmalarının hukuken mümkün olmadığını” iddia ederek demokratik eyleme katılacak personeli tehdit etmişlerdir.

Hal böyle olunca, eylemin hukuki niteliği konusunda kendilerini Anayasa Mahkemesi, Danıştay ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nden daha yetkin sayarak hadlerini aşan, kamu görevlilerini tehdit edip sendikal faaliyetleri engelleyen hukuk tanımaz şüpheliler hakkında işbu suç duyurusunda bulunmak zorunluluk arz etmiştir.

**II - SUÇ DUYURUSUNUN HUKUKİ DAYANAKLARI**

Müvekkil Birleşik Kamu İş Konfederasyonu’nun parçası olduğu meşru iş bırakma demokratik etkinliği, 8. Dönem Toplu Sözleşmesi sürecinde hükümetin sunduğu sefalet zammı önerisine karşı kamuoyunun dikkatini çekmek ve hükümeti uyarma amacını taşımaktadır. 18.08.2025 tarihinde gerçekleşecek olan iş bırakma eylemi bütünüyle kamu yararına olup kamu hizmetini aksatma hedefi yoktur. Hükümetin hatalı tutumundan vazgeçmesi toplumun tamamının menfaatinedir.

Anayasa'nın 90. maddesinin son fıkrasında yer alan ''usulüne göre yürürlüğe konulmuş temel hak ve özgürlüklere ilişkin milletlerarası antlaşmalarla kanunların aynı konuda farklı hükümler içermesi nedeniyle çıkabilecek uyuşmazlıklarda milletlerarası antlaşma hükümleri esas alınır'' hükmü dikkate alındığında, yapılan eylemin hukuka aykırılığının ileri sürülemeyeceği görülecektir.

Sendikalar ve çatı örgütleri olan Konfederasyonlar, 87 nolu ILO Sözleşmesinin 2 ve 3. maddeleri, Anayasamızın 53/2, 90/5. maddeleri, 657 sayılı Yasanın 22. maddesi uyarınca kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek için kurulmuş yasal bir örgütlerdir. Bu örgütler 87 nolu ILO Sözleşmesinin 3/1. md. ve fıkrası, 151 nolu Sözleşmenin 3. maddeleri uyarınca kamu görevlilerinin çıkarlarını savunmak ve geliştirmek amacı ile etkinlikler düzenlemek hakkına sahiptir. 87 nolu Sözleşmenin 3/2. maddesi uyarınca kamu otoriteleri bu hakkı sınırlayacak veya bu hakkın yasaya uygun şekilde kullanılmasına engel olacak müdahalede bulunamaz. Benzer hükümler usulüne uygun olarak yürürlüğe giren Avrupa Sosyal şartında da ülkemizi bağlayıcı olarak yer almaktadır. 9 Nisan 2007 tarih ve 26488 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan ve 2007/11907 karar sayılı Bakanlar Kurulu kararı ile onaylanmasına karar verilen “Avrupa Sosyal Şartı" nın yeni hükümlerinde konuyla ilgili özgürlüklerin sınırları oldukça genişletilmiştir.

Bilindiği üzere Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, yargı yetkisini tanımakla yükümlü ülkelerin çalışma yaşamıyla ilintili hak ve özgürlükleri korumalarına büyük önem vermektedir. AİHM, konuyla ilgili olarak devletlerin ihlal ortaya koyan yaklaşımlarını istisnasız biçimde mahkum etmektedir. (Örn. Karaçay/Türkiye Davası). Aynı şekilde Danıştay’da istikrarlı şekilde, AİHM kararları ve iç hukuka doğrudan etkili uluslararası sözleşmelere atıf yaparak, idarenin iş bırakma eylemi yoluyla ortaya konulan demokratik tepkiyi tolere etmekle yükümlü olduğunun altını çizmektedir. (Danıştay 12. Dairesinin 12.12.2001 tarih 2001/3307E. 2007/4415K, 22.10.2003 tarih E:2001/168, K:2003/3017 ; 26.12.2005 tarih E:2003/2274, K:2005/4695 ve 20.12.2004 tarih 2004/4209E. 2004/4148K. sayılı kararları)

Anayasa Mahkemesi 2014/4199 başvuru numaralı ve 10.06.2015 tarihli (RG Tarih – Sayı : 15.7.2015 – 29417) kararında, kamuda örgütlü emek örgütlerinin kamu emekçilerinin mesleki ve mali sorunlarına dikkat çekmek için aldıkları iş bırakma kararlarına uygun olarak iş bırakan kamu emekçilerine disiplin cezası verilmesinin hukuka aykırı olduğuna hükmetmiştir.

Sözkonusu hukuki gerçekleri şüphelilerin bilmemeleri olası değildir.

***Somut olayda görevi kötüye kullanma suçu bütün unsurları ile sabit olmuştur***. Türk Ceza Kanunu’nun “Görevi Kötüye Kullanma” başlıklı 257.maddesi aynen şu şekildedir; *“Kanunda ayrıca suç olarak tanımlanan hâller dışında, görevinin gereklerine aykırı hareket etmek suretiyle, kişilerin mağduriyetine veya kamunun zararına neden olan ya da kişilere haksız bir (Değişik ibare: 08/12/2010-6086 S.K./1.mad.) menfaat, sağlayan kamu görevlisi,(Değişik ibare: 08/12/2010-6086 S.K./1.mad.) altı aydan iki yıla kadar, hapis cezası ile cezalandırılır.”* TCK 257. Maddesi kapsamında cezalandırılmak istenen eylem; kamu görevlilerinin görevlerinin gereklerine aykırı hareket etmeleri veya görevlerinin gereklerini yapmakta ihmal ve gecikme gösterme eylemidir. Şüpheliler görevlerinin gereklerine ve yasalara açıkça aykırı hareket etmişlerdir. Bu gerçek belge ile sabittir. Suçun unsurları arasında sayılan zarar şartı da gerçekleşmiştir. Zira, zararın kapsamı sadece maddi zararla sınırlı değildir. Manevi zarar da zarar kapsamında yer almaktadır. Bu sebeplerle şüpheliler hakkında kamu davası açılmasının zorunlu olduğu kanısındayız.

***Şüphelilerin eylemi Türk Ceza Kanununun 118. maddesinde hüküm altına alınan Sendikal Hakların Engellenmesi Suçuna da vücut vermektedir.*** Bu suç Türk Ceza Kanununun 118. Maddesinde düzenlenmiştir. Madde aynen şu şekildedir: *"(1) Bir kimseye karşı bir sendikaya üye olmaya veya olmamaya, sendikanın faaliyetlerine katılmaya veya katılmamaya, sendikadan veya sendika yönetimindeki görevinden ayrılmaya zorlamak amacıyla, cebir veya tehdit kullanan kişi, altı aydan iki yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. (2) Cebir veya tehdit kullanılarak ya da hukuka aykırı başka bir davranışla bir sendikanın faaliyetlerinin engellenmesi hâlinde, bir yıldan üç yıla kadar hapis cezasına hükmolunur."*

Ceza kanununda yer alan bu düzenleme ile Anayasa ve Uluslararası sözleşmeler ile sendikal hakların varlığını tanıyan kanun koyucu, bu haklardan ilgililerin gereği gibi faydalanabilmelerini, bu özgürlükleri mevzuatında yer verdiği şekliyle hayata geçirmeyi amaçlamıştır. TCK madde 118, bireysel ve kolektif sendikal hakları korumaya yönelmektedir. Maddenin 1. fıkrasında sendikaya üye olma, ayrılma, sendika faaliyetlerine katılma veya katılmama, sendikada görev alma ya da görevinden ayrılma gibi bireysel, 2. fıkrasında ise sendikaların bir bütün olarak (kolektif olarak) faaliyetlerini özgür bir şekilde yerine getirmeleri sağlanmak istenmektedir. Bireysel sendika özgürlüğü; kişilerin özgürce sendika kurabilmeleri, kurulmuş bu sendikalara üye olabilmeleri, üyelikten ayrılabilmeleri, sendika yöneticisi veya temsilcisi olabilmeleri, sendikal faaliyetlere katılmaları veya katılmamaları, bu tür birliklerin dışında kalmaları, Kolektif sendika özgürlüğü ise; sendikaların üyelerinden bağımsız tüzel kişi olarak varlıklarını koruma ve kendilerine özgü faaliyetlerini yerine getirmeleri anlamına gelmektedir. 118. maddesinin 1. fıkrasında, mağdurun sendikaya üye olması veya olmaması, sendikanın faaliyetlerine katılması veya katılmaması, sendikadan veya sendika yönetimindeki görevinden ayrılması şeklindeki zarar sonucunun gerçekleşmesinin aranmayıp tehlike sonucunun gerçekleşmesi yeterli sayıldığından sonuç bakımından bu suçun “tehlike suçu” olarak düzenlendiği anlaşılmaktadır. Yani sendikal faaliyetleri engellemeye yönelik hareketin yapılması yeterli olup bunun sonucunda mağdurun madde hükmünde öngörülen zararlara uğramasının zorunlu olmadığı açıktır. Tehdit veya cebir kullanılması suçun oluşumu için yeterli olup aynı zamanda kişinin sendikal görevinden ayrılması veya faaliyetlere katılmaktan vazgeçmiş olması gibi bir sonuç aranmamaktadır. Bu amaçlarla, kişiye karşı cebir veya tehdit kullanılması, söz konusu suç tamamlanmış gibi cezalandırılabilmek için yeterlidir.

Suçun manevi unsuru ise kasttır. Bu husus tartışmalı olsa da burada ifade edilen kast özel kasttır. Yani Sendikaya üye olmaya veya olmamaya, Sendikanın faaliyetlerine katılmaya veya katılmamaya, Sendikadan veya sendika yönetimindeki görevinden ayrılmaya zorlamak şeklindeki amaçların gerçekleştirilmesi ve bunun fail tarafından istenmesi gerekmektedir.

Şüpheliler hukuki haklarını kullanan kamu emekçileri üzerine idari tehdit yoluyla manevi baskı uygulamışlardır. Şüphelilerin eylemlerini bilerek ve isteyerek gerçekleştirdikleri açıktır. Bu itibarla suç manevi unsuru yönüyle de oluşmuştur.

**III - SONUÇ VE İSTEM**

Yukarıda açıklanan ve Başsavcılığınızca resen gözetilecek sebeplerle, sendikal hakların kullanılmasının engellenmesi ve görevi kötüye kullanma suçu kapsamında olduğu kanısında olduğumuz eylemleri gerçekleştiren şüpheliler hakkında gerekli kovuşturmanın yapılarak cezalandırılması için dava açılmasını arz ve talep ederim. Saygılarımla.
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